



UNESMUN, VII MODELO DE NACIONES UNIDAS

Órgano: CONSEJO DE SEGURIDAD

Tema de debate: Las consecuencias económicas del aumento del riesgo geopolítico.

Ricardo Martínez Sastre
Exalumno CVE
Estudiante de Medicina UCM

RESUMEN

El aumento del riesgo geopolítico se ha convertido en un factor clave para el desarrollo de la economía en los próximos años. El fin del mundo unipolar debido al desarrollo de economías contestatarias ha provocado un profundo cambio en las dinámicas de la globalización. Así, el criterio de eficiencia entra en competencia con el criterio de seguridad, por el que se está buscando aumentar la resiliencia de las CGV mediante la estrategia del *friend-shoring*. Esta coyuntura está teniendo importantes efectos en oferta y demanda que tienen como consecuencia el aumento de la inflación. La acción del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas es clave para mantener la comunicación, reducir las tensiones y minimizar los daños que pueda ocasionar este nuevo panorama internacional.

PALABRAS CLAVE

Geopolítica; Riesgo geopolítico; Cadenas Globales de Valor; Globalización; *Friend-shoring*

ÍNDICE

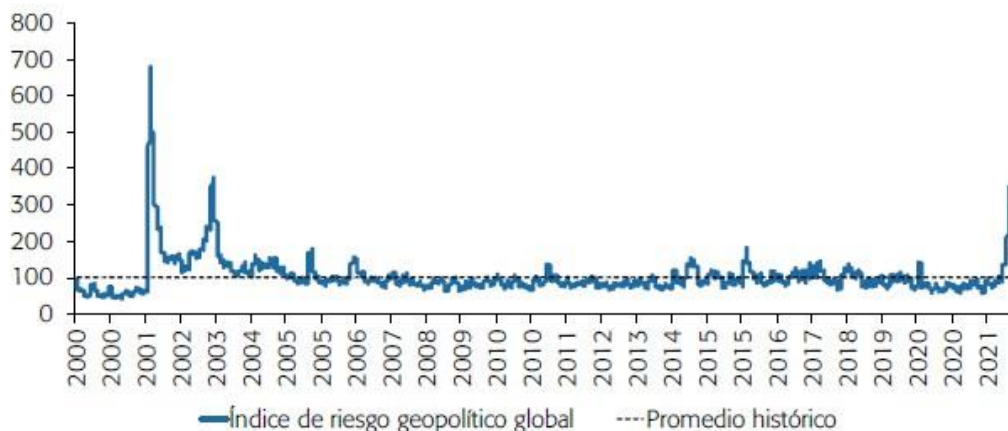
1. Introducción	2
2. Contextualización: de la globalización de costes a la globalización de riesgos	4
2.1. Los fantasmas de la <i>desglobalización</i>	4
2.2. La era de la globalización de costos (1991-2016)	4
2.3. La era de la globalización de riesgos (2016-Actualidad)	5
Anexo: La guerra comercial entre Estados Unidos y China	7
3. Efectos en la oferta y la demanda	8
3.1. Efectos en la oferta	8
3.1.1. El mapa logístico mundial	8
3.1.2. <i>Shocks</i> de oferta y cuellos de botella	10
3.2. Efectos en la demanda	11
4. Transformaciones en las CGV: del <i>offshoring</i> al <i>friend-shoring</i>	12
4.1. Principios e implicaciones del <i>friend-shoring</i>	12
4.2. Principales posiciones internacionales respecto del <i>friend-shoring</i>	13
4.3. Crítica al <i>friend-shoring</i>	13
5. Inflación y geopolítica	15
Anexo: Breve introducción a los conceptos de inflación y política monetaria	15
5.1. Contexto	16
5.2. Implicaciones internacionales	17
5.3. Respuesta de la política monetaria	18
6. Observaciones finales: La necesidad de la ONU	18
Anexo: Resumen ejecutivo	19
Bibliografía	20

1. INTRODUCCIÓN

Al navegar por las redes sociales, abrir un periódico o encender las televisiones y radios se ha vuelto sorprendentemente frecuente topar con sucesos que se han venido considerado muy improbables en las últimas décadas: el *Brexit* con un país que abandona la Unión Europea, una pandemia mundial que obliga a que todo el mundo se detenga durante unos meses, el capitolio de los EE.UU. es asaltado y el expresidente es acusado de apoyarlo, un barco encallado en el Canal de Suez bloqueando el comercio mundial, una España hundida en la nieve, la crisis de los microchips (entre otros productos), EE.UU. abandona Afganistán tras años de guerra, Rusia invade Ucrania: una guerra en suelo Europeo, Suecia y Finlandia solicitan entrar en la OTAN, China comienza a maniobrar en la frontera de Taiwán, los prados británicos se tornan amarillos, los bosques europeos son pasto de las llamas...

Todos estos elementos son causas y manifestaciones de un cambio estructural en las dinámicas de la geopolítica mundial que anuncia el fin de la hiperglobalización característica de un mundo unipolar en el que la hegemonía estadounidense es indiscutible. Estos cambios en el equilibrio de poder se ven reflejadas en el **alarmante aumento del índice de riesgo geopolítico global** (índice GPR de Caldara y Iacoviello), que alcanza su máximo histórico desde 2003, cuando comenzó la Guerra de Irak.¹

Riesgo geopolítico global
(Índice)



Nota: Media móvil 1 mes. Último dato: 2 de mayo de 2022.

Fuente: CaixaBank Research, a partir de datos del índice GPR de Caldara y Iacoviello.

Estos cambios están teniendo un perjudicial impacto en la economía mundial. Según el último informe *Perspectivas económicas mundiales* elaborado por el Banco Mundial, la invasión rusa a Ucrania ha actuado como agravante de los daños provocados por la pandemia exacerbando la desaceleración económica mundial. Esto podría llevar a un período prolongado de escaso crecimiento y elevada inflación. De hecho, se prevé que el crecimiento en las economías avanzadas se desacelere drásticamente del 5,1 % en 2021 al 2,6 % en 2022 (1,2 puntos porcentuales por debajo de las proyecciones de enero de 2022) y que el crecimiento se modere aún más al 2,2 % en 2023. **El Banco Mundial prevé una contracción económica**

¹Caldara, D., & Iacoviello, M. (2022). Geopolitical Risk (GPR) Index. Recuperado el 2022, de <https://www.matteoiacoviello.com/gpr.htm>

en todas las regiones y puntualiza el efecto destructor de la recesión para las economías emergentes de los países en vías de desarrollo y los sectores sociales más vulnerables.²

CUADRO 1.1 PIB real¹

(Variación porcentual respecto del año anterior)

	2019	2020	2021e	2022f	2023f	2024f	Diferencia en puntos porcentuales respecto de las proyecciones de	
							2022f	2023f
Mundo	2.6	-3.3	5.7	2.9	3.0	3.0	-1.2	-0.2
Economías avanzadas	1.7	-4.6	5.1	2.6	2.2	1.9	-1.2	-0.1
Estados Unidos	2.3	-3.4	5.7	2.5	2.4	2.0	-1.2	-0.2
Zona del euro	1.6	-6.4	5.4	2.5	1.9	1.9	-1.7	-0.2
Japón	-0.2	-4.6	1.7	1.7	1.3	0.6	-1.2	0.1
Mercados emergentes y economías en desarrollo (MEED)	3.8	-1.6	6.6	3.4	4.2	4.4	-1.2	-0.2
Asia oriental y el Pacífico	5.8	1.2	7.2	4.4	5.2	5.1	-0.7	0.0
China	6.0	2.2	8.1	4.3	5.2	5.1	-0.8	-0.1
Indonesia	5.0	-2.1	3.7	5.1	5.3	5.3	-0.1	0.2
Tailandia	2.2	-6.2	1.6	2.9	4.3	3.9	-1.0	0.0
Europa y Asia central	2.7	-1.9	6.5	-2.9	1.5	3.3	-5.9	-1.4
Federación de Rusia	2.2	-2.7	4.7	-8.9	-2.0	2.2	-11.3	-3.8
Turquía	0.9	1.8	11.0	2.3	3.2	4.0	0.3	0.2
Polonia	4.7	-2.2	5.9	3.9	3.6	3.7	-0.8	0.2
América Latina y el Caribe	0.8	-6.4	6.7	2.5	1.9	2.4	-0.1	-0.8
Brasil	1.2	-3.9	4.6	1.5	0.8	2.0	0.1	-1.9
México	-0.2	-8.2	4.8	1.7	1.9	2.0	-1.3	-0.3
Argentina	-2.0	-9.9	10.3	4.5	2.5	2.5	1.9	0.4
Oriente Medio y Norte de África	0.9	-3.7	3.4	5.3	3.6	3.2	0.9	0.2
Arabia Saudita	0.3	-4.1	3.2	7.0	3.8	3.0	2.1	1.5
Irán, Rep. Islámica del ³	-6.8	3.4	4.1	3.7	2.7	2.3	1.3	0.5
Egipto, Rep. Árabe de ²	5.6	3.6	3.3	6.1	4.8	5.0	0.6	-0.7
Asia meridional	4.1	-4.5	7.6	6.8	5.8	6.5	-0.8	-0.2
India ³	3.7	-6.6	8.7	7.5	7.1	6.5	-1.2	0.3
Pakistán ²	3.1	-0.9	5.7	4.3	4.0	4.2	0.9	0.0
Bangladesh ²	7.9	3.4	6.9	6.4	6.7	6.9	0.0	-0.2
África subsahariana	2.6	-2.0	4.2	3.7	3.8	4.0	0.1	0.0
Nigeria	2.2	-1.8	3.6	3.4	3.2	3.2	0.9	0.4
Sudáfrica	0.1	-6.4	4.9	2.1	1.5	1.8	0.0	0.0
Angola	-0.7	-5.2	0.7	3.1	3.3	3.2	0.0	0.5
Partidas informativas:								
PIB real¹								
Países de ingreso alto	1.7	-4.6	5.1	2.7	2.2	2.0	-1.1	-0.2
Países de ingreso mediano	4.0	-1.3	6.8	3.3	4.2	4.5	-1.3	-0.3
Países de ingreso bajo	4.8	1.9	3.9	4.1	5.3	5.7	-0.8	-0.6
MEED, sin incluir a la Federación de Rusia y Ucrania	3.9	-1.5	6.7	4.2	4.5	4.5	-0.5	0.0
MEED, sin incluir a China	2.5	-4.0	5.6	2.7	3.4	4.0	-1.5	-0.4
MEED exportadores de productos básicos	1.8	-3.8	4.8	1.2	2.6	3.2	-2.1	-0.5
MEED exportadores de productos básicos, sin incluir a la Federación de Rusia y Ucrania	1.8	-4.0	4.8	3.7	3.3	3.4	0.3	-0.1
MEED importadores de productos básicos	4.9	-0.4	7.5	4.4	4.9	5.0	-0.8	-0.1
MEED importadores de productos básicos, sin incluir a China	3.2	-4.2	6.6	4.6	4.5	4.9	-0.7	-0.1
EM7	4.5	-0.5	7.3	3.3	4.3	4.7	-1.5	-0.4
Todo el mundo (ponderaciones basadas en la PPA) ⁴	2.9	-3.0	6.0	3.1	3.4	3.5	-1.3	-0.2
Volumen del comercio mundial⁵	1.4	-8.0	10.3	4.0	4.3	3.8	-1.8	-0.4
Precios de los productos básicos⁵								
Precio del petróleo	-9.9	-33.9	66.5	42.0	-8.0	-13.0	35.0	3.8
Índice de precios de productos básicos no energéticos	-4.2	3.3	32.7	17.9	-8.1	-3.1	19.9	-4.1

Por tanto, es imperativo tomar medidas decididas a nivel nacional y mundial para minimizar los daños asociados a estos cambios de poder reflejados en un aumento del riesgo geopolítico. En todo ello, el papel de las Naciones Unidas y, concretamente, el Consejo de Seguridad como su órgano ejecutivo con mayor poder efectivo será decisivo.

²Banco Mundial. (2022). *Global Economic Prospects*.

2. CONTEXTUALIZACIÓN: DE LA GLOBALIZACIÓN DE COSTES A LA GLOBALIZACIÓN DE RIESGOS

2.1. LOS FANTASMAS DE LA *DESGLOBALIZACIÓN*

Cuando en marzo de 2020 la COVID-19 alteró de un modo sin precedentes el funcionamiento de los mercados, *The Economist* colocó en su portada la frase “Goodbye globalisation”. Este era solo uno de los sucesos que venían alertando a los académicos de una posible *desglobalización*. Es el caso del *Brexit*, la llegada de Donald Trump a la presidencia y el despliegue del *America First*, la guerra comercial entre EE. UU. y China o, posteriormente, la guerra entre Rusia y Ucrania. Sin embargo, las grandes corporaciones siguen mostrando un gran interés en los mercados internacionales. Así, **los hechos referenciados no indican una crisis de la globalización, sino una crisis en la globalización, es decir, los perjuicios de un profundo cambio en la forma de hacer la globalización.** Estos constituyen el contexto que sustenta los alarmantes datos aportados sobre el aumento del riesgo geopolítico.

2.2. LA ERA DE LA GLOBALIZACIÓN DE COSTOS (1991-2016)

El fin de la Guerra Fría con la caída de la URSS (1991) provocó que **EE. UU. obtuviese la hegemonía mundial sin ninguna potencia par que le desafiase.** Así surgió la *pax americana* en la que tuvo lugar la ascendencia política e ideológica definitiva del orden internacional liberal. Esto supuso una época de gran estabilidad en la que la geopolítica se centraba en la difusión del poder hegemónico.

En consecuencia, se posibilitó un gran aumento de la globalización productiva y comercial y los progresos técnicos redujeron los costos de transporte y comunicación. Debido a la hegemonía liberal y unipolaridad geopolítica, las empresas pudieron centrarse, según las premisas capitalistas, en optimizar costos según el principio del máximo beneficio. Por ello, se recurrió de modo generalizado al *outsourcing/offshoring* -proceso mediante el que una compañía deslocaliza parte de su proceso de producción a otras zonas geográficas- y la confianza el proceso productivo permitió la **producción a demanda** (*Just in Time*). El resultado fue la **fragmentación de la producción a nivel global y el surgimiento de múltiples Cadenas Globales de Valor (CGV)**. De hecho, según datos del Banco Mundial, el comercio de mercancías pasó de representar el 20,2% del PIB mundial en 1971 para ser del 51% en 2008.

Este proceso fue posible por la conjunción de varios impulsores.

En primer lugar, la unipolaridad supuso una **pérdida de importancia de la geopolítica**, ya que entre 1991 y 2016 Washington solo identificó una amenaza asimétrica en el terrorismo y los Estados autoritarios que desafiaban el régimen de no proliferación nuclear (Irán, Corea del Norte). Esto permitió a las empresas centrarse plenamente en su criterio de eficiencia.

En segundo lugar, el proceso de *offshoring* condujo a la inserción de China en el mercado internacional a finales de los años 70 y, finalmente, en 2001, cuando China ingresó en la Organización Mundial de Comercio (OMC). El grado de desarrollo de la economía China permitió la creación de una **interdependencia positiva entre EE.UU. y China** gracias a la complementariedad entre potencias: el mayor desarrollo de los sectores terciario y cuaternario estadounidenses permitieron que EE.UU. se centrara en los segmentos más rentables que precisaba de un *expertise* (especialización) y *know-how* (conjunto de conocimientos técnicos necesarios para la producción), como diseño, *branding*, etc, mientras que China se centró en el ensamblaje y exportación por sus bajos costes laborales. Así se creaba un ciclo virtuoso por el que China incentivaba la migración hacia las ciudades y comenzaba a dar trabajo urbano e industrial; las empresas transnacionales reducían costes; y los ciudadanos estadounidenses, consumistas, adquirirían bienes a precios muy bajos. Esta simbiosis ha venido a denominarse como *Chimerica*. Cabe destacar que EE. UU. mantenía el monopolio del *know-how*.

En tercer lugar, esta etapa de la globalización queda enmarcada en la **cooperación internacional institucionalizada**, es decir, se estableció un sistema de reglas, normas y principios que regían la producción y el comercio mundial guiados por los requerimientos de las empresas de una mayor libertad de circulación para aumentar su eficiencia. Esta institucionalización permitió aportar una mayor certidumbre y así apoyar a la expansión de las economías. Además, las economías emergentes agrupadas en los BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica) a pesar de su posible carácter revisionista debido a su pasado, validaron la forma de gobernanza mundial y adaptándose a ella. La tesis que les guiaba era que resultaba más beneficioso usufructuar el sistema que impugnarlo e intentar su reemplazo.

2.3. LA ERA DE LA GLOBALIZACIÓN DE RIESGOS (2016-ACTUALIDAD)

La evolución económica provocada por la globalización de costes ha provocado cambios en el balance de poder y erosionado la *pax americana*. Este cambio de paradigma se debe a factores políticos, como el florecimiento de fuerza iliberales en el sistema, y geopolíticos, como la tensión y guerra entre EE. UU., la OTAN y Ucrania con China y Rusia. Asimismo, se ve catalizado por factores entrópicos -aquellos que aumentan el desorden del sistema económico-, como la COVID-19 y el cambio climático. **Esta nueva situación ha provocado que el criterio de eficiencia entre en competencia con el criterio de seguridad.**

Este cambio ha asestado duros golpes al régimen librecambista imperante hasta el momento. En el **aspecto ideológico superestructural**, la nueva coyuntura geopolítica ha obligado a los Estados hegemónicos a negar la relación entre progreso y globalización que había guiado su política exterior. Para ilustrar esto, es posible referirse al *America First*, de Trump, bajo cuyo mandato la Casa Blanca criticó abiertamente los planes de negocios de empresas con ciertas naciones, o el *Let's take back control* del Brexit, que provocó que empresas europeas vieran alterados sus planes de negocio con Reino Unido. De igual modo, en el **aspecto material infraestructural** son numerosos los sucesos que han afectado los flujos de comercio al interrumpir las CGV. Buenos ejemplos son las góndolas vacías en Londres en 2021 por problemas en la oferta laboral debido a la pandemia o el Brexit, el faltante de

semiconductores por los confinamientos y la tensión entre China y EE. UU., los problemas energéticos de China debido a la prohibición de importar carbón de Australia, aliada de EE. UU. y los frecuentes cuellos de botella.

Estas nuevas dinámicas se ven impulsadas por diversos factores.

En primer lugar, **la geopolítica ha recobrado poder** provocando la introducción del criterio de seguridad, como se ha mencionado. Esta preocupación ha llevado al surgimiento del denominado capitalismo estratégico. Esto implica, por un lado, que los Estados intervienen en la producción y distribución, pero también, que las empresas, antes reacias a la regulación estatal, ahora encuentran oportunidades en las medidas geoeconómicas, lo que estimula el involucramiento gubernamental. Así se refleja en el mercado de 5G: las empresas europeas Ericsson y Nokia han encontrado una gran oportunidad en las restricciones que EE. UU. y aliados están utilizando para frenar el avance de Huawei y ZTE, empresas chinas. A su vez, el capitalismo estratégico está provocando que se utilice la interdependencia como arma para la coerción económica. Asimismo, es de especial importancia que la tendencia del *offshoring* se está viendo desplazada por el *friend-shoring*, por el que se busca modificar las cadenas productivas para localizarlas en países aliados y fiables, así como el *reshoring* (retorno de la producción al país de origen) y *nearshoring* (localización en países colindantes).

En segundo lugar, el ciclo virtuoso de *Chimerica* se ha erosionado debido a que China ha logrado la convergencia económica con EE. UU. en el aspecto comercial, al desplazarle como principal socio en muchos países, y tecnológico, al obtener un mayor *know-how* y así poder aportar mayor valor agregado de forma independiente. El resultado es una **interdependencia negativa entre China y EE. UU.** resultado de la sustitución de complementariedad por competitividad.

En tercer lugar, el auge de China y la política proteccionista con la que ha respondido occidente ha socavado los principios librecambistas sobre los que se erigía la regulación del comercio internacional. A esto se suman las acciones agresivas de las potencias revisionistas como China o Rusia (invasión de Ucrania). Esto ha supuesto una **crisis en la institucionalización del comercio internacional**, lo que implica un gran aumento de la incertidumbre y los conflictos internacionales.

Del mismo modo, estos elementos se ven catalizados por **factores ambientales**, puesto que el cambio climático aumenta la incertidumbre y es uno de los mayores riesgos empresariales. A esto se suma la escasez de recursos naturales clave. Según el *Bank of America* ciertos recursos se están agotando a un ritmo superior al esperado. Es el caso del agua potable, las tierras raras o los alimentos. Este peligro se ve retroalimentado por la dimensión geopolítica, que impulsa políticas de seguridad y autosuficiencia que agravan las tensiones.³

³Actis, E. (2022). La era de la globalización de riesgos. *CEBRI-Revista: Brazilian Journal of International Affairs*, 91-111.

ANEXO: LA GUERRA COMERCIAL ENTRE ESTADOS UNIDOS Y CHINA

La guerra comercial entre EE. UU. y China es una manifestación clave de la globalización de riesgos con un gran impacto en la política geopolítica de los diferentes Estados. Por ello, es imprescindible que los delegados estén familiarizados con ella.

CAUSA

El desarrollo de China posibilitado por la globalización de costes permitió la convergencia económica entre potencias. Esto provocó que EE. UU. sufriese un déficit comercial, es decir, EE. UU. importaba una mayor cantidad de productos de China que la cantidad que China importaba de EE. UU., especialmente en el sector tecnológico. En consecuencia, EE. UU. quedaba en condición de dependencia.

DESARROLLO

Ante esta situación la administración de Donald Trump impulsó medidas proteccionistas. Entre las medidas se cuenta la imposición de aranceles. Por ejemplo, Washington aprobó una subida de aranceles de entre el 10 y el 25% a productos chinos por 200.000 millones de US\$. China respondió con aranceles del 25% a bienes estadounidenses por un valor de 60.000 millones de US\$. A esto se suman políticas que perjudican a empresas chinas como Huawei o ZTE bajo el argumento de la “seguridad nacional”.

IMPACTO

- Norteamérica. La economía estadounidense sale perjudicada de estas medidas, pero EE. UU. busca mantenerlas por intereses geopolíticos. Canadá está experimentando una pequeña mejora al aumentar las exportaciones a EE. UU.
- Europa. La UE se ha alineado con EE. UU. y castiga, aunque en menor medida, a China. No obstante, está sufriendo daños económicos severos ya que la economía de países como Alemania depende en buena parte del comercio internacional.
- Asia. Países como China, Japón, Corea del Sur, India o Indonesia están viendo mermadas sus exportaciones. Sin embargo, pequeñas economías (Vietnam, Malasia) tienen posibilidades de aprovechar el conflicto en su beneficio.
- Iberoamérica. Tanto EE. UU. como China están tratando de controlar sus mercados. De hecho, China ha superado en importancia a EE. UU. como socio comercial en varios países, como Brasil.
- Oriente Medio. En el impacto en sus economías entran en competencia los beneficios de un aumento de la demanda de petróleo debido a que EE. UU. no comprará estas mercancías a China y viceversa y los perjuicios de una disminución en las exportaciones por la desaceleración que ha provocado el conflicto.
- África. Debido a la debilidad de sus economías y la dependencia de la exportación, el conflicto está teniendo un efecto muy perjudicial de modo que sus naciones pierden estímulo para el desarrollo, como en el caso de Sudáfrica.
- Australia. No está teniendo mucho efecto. Se encuentra en posición de mantener las relaciones con ambos, pero por criterio político tiende a alinearse con EE. UU.^{4, 5}

⁴López-Peña, K. A., & Mora-Vega, R. (2019). La guerra comercial entre Estados Unidos y China: un enfrentamiento más allá de los aranceles. *InterSedes*, 238-247.

⁵World Trade Organization. (2020). *An economic analysis of the US-China trade conflict*.

3. EFECTOS EN LA OFERTA Y LA DEMANDA

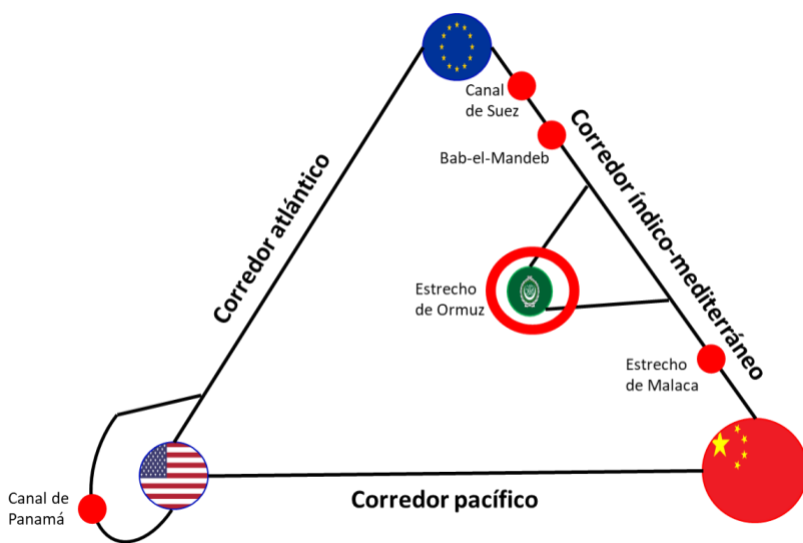
3.1. EFECTOS EN LA OFERTA

3.1.1. EL MAPA LOGÍSTICO MUNDIAL

El *offshoring* resultó posible por el gran abaratamiento del transporte. De este modo, la logística mundial es clave dada la importancia de las CGV debido a la fragmentación de la producción. Por ello, es conveniente describir brevemente las principales rutas comerciales debido a su importancia en el conflicto, puesto que están siendo utilizadas para ejercer presiones internacionales.



El 80% del transporte mundial se realiza mediante rutas marítimas. Estas se organizan en un eje este-oeste interconectando tres nodos: **Europa**, concretamente Róterdam, en los Países Bajos, **América del Norte**, especialmente Los Ángeles, en EE. UU., y la zona **Asia-Pacífico**, principalmente los puertos de China. Estos nodos se enlazan mediante diferentes rutas comerciales cuya vulnerabilidad reside en la existencia de “chokepoints”, es decir, lugares que por sus características son susceptibles de sufrir un “cuello de botella”.



Primeramente, Norteamérica y Asia-Pacífico quedan conectados por el **corredor pacífico**. Esta ruta es directa y fácilmente transitable por sus características geográficas y climáticas.

Asimismo, el transporte entre América del Norte y Europa transcurre a través del **corredor atlántico**. Esta ruta es directa desde la costa este de América. Sin embargo, un gran número de mercancías parte de la costa oeste

atravesando el **canal de Panamá**, lo cual supone un riesgo de cuello de botella. La alternativa que resultaría más viable es circunnavegar el continente pasando por el Cabo de Hornos (Chile). Esta opción es más costosa en términos de transporte y tiempo, aunque aportaría una mayor seguridad para aquellas potencias que controlan el mercado sudamericano y supondría una opción de desarrollo para estas zonas.

A su vez, Europa se conecta con Asia-Pacífico a través del **corredor índico-mediterráneo**. Se trata de la ruta más complicada ya que las mercancías asiáticas encuentran en su camino el **estrecho de Malaca**, **Bab-el-Mandeb** y el **Canal de Suez** (Egipto). La complejidad de esta ruta hace que se centren muchos esfuerzos geopolíticos en controlarla. Por ello, durante el S.XX EE. UU. posicionó una serie de bases para protegerla mediante su influencia. Esta acción está siendo ahora contestada por China, que ha desarrollado el “collar de perlas”, una serie de bases militares y puertos comerciales que buscan equilibrar la influencia occidental en la región y complicar la salida al mar de India.⁶ Asimismo, para evitar los problemas en el paso al Mediterráneo existe la alternativa -más costosa- de circunnavegar África y cruzar hacia el oeste en el cabo de Buena Esperanza (Sudáfrica), lo que de nuevo podría ser una posibilidad de desarrollo para las economías emergentes. A esto se suma la “nueva ruta de la seda”, un camino por tierra que busca abrir la diplomacia China para favorecer el comercio con Europa.⁷ Por otra parte, Rusia investiga la posibilidad de utilizar el estrecho de Bering para facilitar la rusa circunnavegando Eurasia por el norte. Sin embargo, resulta una opción poco viable debido a las complicaciones durante el invierno, a lo que se suma ahora el panorama geopolítico. Además, iría en perjuicio de los países mediterráneos, que verían reducido el flujo comercial.

⁶Gil, A. (4 de septiembre de 2020). *La geopolítica de China y su collar de perlas*. Obtenido de El Orden Mundial: <https://elordenmundial.com/mapas-y-graficos/china-y-su-collar-de-perlas/>

⁷Ramos, S. (1 de noviembre de 2016). *La Nueva Ruta de la Seda: iniciativa económica, ofensiva diplomática*. Obtenido de El Orden Mundial: <https://elordenmundial.com/la-nueva-ruta-la-seda-iniciativa-economica-ofensiva-diplomatica/>

Del mismo modo, la producción de petróleo por las **naciones árabes del Golfo Pérsico** genera ahí un nuevo nodo que se comunica con Asia-Pacífico y Europa a través del corredor Índico-Mediterráneo, para lo que deben atravesar el **estrecho de Ormuz**.^{8, 9}

3.1.2. *SHOCKS* DE OFERTA Y CUELLOS DE BOTELLA

Los cambios en el panorama geopolítico sumados a factores entrópicos, especialmente la COVID-19, están provocando **injerencias políticas en las CGV dando lugar a shocks de oferta**. Este es, por ejemplo, el caso del mercado energético. Baste referirse a la actitud de la OPEP+1 -incluido Rusia-, que buscan **limitar la oferta para maximizar los beneficios a corto plazo y así aprovechar la coyuntura para fortalecerse en el panorama geopolítico**. Destaca la actitud rusa con el gas, usando la política de reservas y los cortes de suministro para enfatizar la dependencia europea y presionando para la puesta en marcha de gasoductos como el Nord Stream 2. También cabe aludir a la decisión de Argelia de cancelar el contrato de suministro a Marruecos, España y Portugal a través del gasoducto del Magreb debido a la disputa con su vecino alauí. Esto mismo se puede aplicar a los minerales clásicos o las tierras raras, concentradas en determinados países o regiones. El resultado es una lenta recuperación de la disminución de oferta generada por la pandemia y un aumento de los precios.¹⁰

A esto se suman los problemas generados por la vulnerabilidad de la CGV debido a su longitud y dependencia de numerosos actores deslocalizados. Así, el fallo en un eslabón, suceso cada vez más probable por las presiones geopolíticas y el aumento de los factores entrópicos, resultaría fatídico ya que comprometería el proceso de producción de muchos productos al generar un **cuello de botella**. Así se pudo comprobar cuando el Canal de Suez quedó bloqueado por el *Ever Given*.¹¹ Así, la elevada interdependencia de la CGV, la existencia de “chokepoints” clave en las rutas comerciales y la falta de flexibilidad de ambas hacen vulnerable al comercio mundial y a los países dependientes de sufrir coerciones económicas por países enemigos.^{12, 13} Además, la dependencia de las CGV de un bajo coste en el transporte compromete la oferta. Así se puede observar en el cuello de botella económico generado en el comercio entre Europa y Asia como consecuencia de que se disparase el precio de los contenedores.¹⁴

⁸Dominguez, J. (7 de diciembre de 2021). *Las principales rutas comerciales marítimas del mundo*. Obtenido de El Orden Mundial: <https://elordenmundial.com/mapas-y-graficos/principales-rutas-comerciales-maritimas-del-mundo>

⁹Gracia, D. (2022). *Las grandes rutas comerciales actuales*. Obtenido de The Global World: <https://theglobalworld.es/global/las-grandes-rutas-comerciales-actuales/#comment-90>

¹⁰Piqué, J. (15 de octubre de 2021). *Geopolítica y el retorno de los ‘shocks’ de oferta*. Obtenido de Política Exterior: <https://www.politicaexterior.com/geopolitica-y-el-retorno-de-los-shocks-de-oferta/>

¹¹Yee, V., & Glanz, J. (19 de Julio de 2021). Así fue cómo el Ever Given se atascó en el Canal de Suez. *The New York Times*.

¹²Masters, B. (28 de Enero de 2022). Supply chain bottlenecks: ‘It’s been nuts’. *Financial Times*.

¹³byrd. (17 de Enero de 2022). *Supply bottlenecks 2021 – reasons, consequences, and a look into the future*. Obtenido de eClear: <https://eclear.com/article/supply-bottlenecks-2021-reasons-consequences-and-a-view-to-the-future/>

¹⁴Steer, G., & Romei, V. (19 de enero de 2021). Shipping costs quadruple to record highs on China-Europe ‘bottleneck’. *Financial Times*.

3.2. EFECTOS EN LA DEMANDA

El aumento del riesgo geopolítico queda enmarcado en la recuperación económica de la COVID-19. Esto provocó un hundimiento de la demanda cuya rápida recuperación tras los confinamientos y los cambios de conducta del consumidor provocaron un desequilibrio con la oferta.¹⁵

Estos sucesos se suman ahora al aumento del riesgo geopolítico, que está trastocando las características de la demanda. De este modo, frente al modelo *Just in Time*, que ajustaba la producción a la demanda en “tiempo real” para reducir costes, **las empresas están buscando aumentar la resiliencia de su producción aumentando su stock**¹⁶. Esto supone un cambio paradigmático en la forma de comercio.

Asimismo, el aumento del riesgo geopolítico está causando un aumento en la incertidumbre, como registra el *Monthly Global Economic Policy Uncertainty Index*.¹⁷ Debido a la existencia de una relación de proporcionalidad directa entre incertidumbre y demanda agregada¹⁸, es razonable prever una caída en la demanda agregada. Este hecho se explica por la entrada en la era de la globalización de costes: las fricciones internacionales hacen más difícil de pronosticar el mercado que, además, ha quedado desinstitucionalizado.



¹⁵Banco Mundial. (23 de abril de 2020). *Comoción como no se ha visto otra: la COVID-19 sacude los mercados de productos básicos*. Obtenido de Banco Mundial: <https://www.bancomundial.org/es/news/feature/2020/04/23/coronavirus-shakes-commodity-markets>

¹⁶Bolsa, A. (3 de marzo de 2022). *Las disrupciones logísticas y el alza de precios aceleran las estrategias para aumentar stocks*. Obtenido de El Mercantil: <https://elmercantil.com/2022/03/03/las-disrupciones-logisticas-y-el-alza-de-precios-aceleran-las-estrategias-para-aumentar-stocks/>

¹⁷Iacoviello, M. (junio de 2022). *Economic Policy Uncertainty Index*. Obtenido de Economic Policy Uncertainty: <https://www.policyuncertainty.com/index.html>

¹⁸Leduc, S., & Liu, Z. (septiembre 2016). Uncertainty shocks are aggregate demand shocks. *Journal of Monetary Economics*, 20-35.

4. TRANSFORMACIONES EN LAS CGV: DEL OFFSHORING AL FRIEND-SHORING

4.1. PRINCIPIOS E IMPLICACIONES DEL *FRIEND-SHORING*

*“Favoring the friend-shoring of supply chains to a large number of trusted countries, so we can continue to securely extend market access, will lower the risks to our economy as well as to our trusted trade partners. [...] I think we get the benefits of continued efficiencies in production by having a group of partners who work to shore up supply chains and make them more resilient.”*¹⁹

Janet L. Yellen, US Treasury Secretary, en el Consejo Atlántico. (13-abril-2022)

Como ya se ha mencionado, la era de la globalización de riesgos ha provocado que el criterio de eficiencia entre en competencia con el criterio de seguridad, dando lugar a una transformación de la base material de las CGV. Esta ha consistido en el **cambio del modelo del offshoring hacia el friend-shoring, nearshoring y reshoring**.

Los objetivos de este cambio, guiado por los principios del capitalismo estratégico, son la **búsqueda de independencia frente a proveedores autoritarios que hacen peligrar la política y economía por su capacidad de coacción y la protección de las CGV contra la interrupción externa y la coacción económica**. Para lograrlo, Occidente, principal interesado, trata de **situar sus proveedores y lugares de producción en países aliados** y cercanos, así como disminuir la deslocalización de la producción. De este modo, se busca aumentar el control sobre todo el proceso, aumentando la trazabilidad y reduciendo la incertidumbre.

Así, se prevé que el *friend-shoring* genere un **modelo de asociación abierta** [“open partnership model”] guiado por la convergencia política hacia el modelo occidental, caracterizado principalmente por el libre mercado, a lo que se suman los estándares laborales y medioambientales. De este modo, se formarían unos **nuevos bloques comerciales**: por un lado, los Estados democráticos -o, más concretamente, alineados con EE. UU.- y, por antítesis, un bloque de Estados autoritarios -o, mejor dicho, fuerzas contestatarias a la hegemonía estadounidense-. El resultado de este proceso sería la génesis de dos grupos de cadenas de valor independientes, por ello, se cuestiona la viabilidad del proyecto debido a la distribución de los recursos. Además, la irrupción de la geopolítica en la producción implica un aumento de los costes. Por ello, todavía existe incertidumbre sobre la escala a la que se realizará.

¹⁹Yellen, J. (2022). Transcript: US Treasury Secretary Janet Yellen on the next steps for Russia sanctions and ‘friend-shoring’ supply chains.

4.2. PRINCIPALES POSICIONES INTERNACIONALES RESPECTO DEL *FRIEND-SHORING*

Como es esperable, los primeros pasos en esta dirección han despertado respuestas discordantes en el panorama internacional. **EE. UU.** principal promotor del *friend-shoring* lo apoya fervientemente para reducir su dependencia de regímenes autoritarios (China) en el acceso a productos esenciales (tierras raras, semiconductores, tecnología de uso militar). Por ello, buscará cooperar con **Japón y Corea del Sur. Canadá** que ya está aumentando las exportaciones a EE. UU. como resultado de esta estrategia ha apoyado la decisión y, según Chrystia Freeland, Secretaria del Tesoro de Canadá, buscará integrarlo como una “nueva norma”. De manera similar se suma la **Unión Europea**, como se revela en el *Strategic Foresight Report 2022* de la Comisión Europea, con el principal objetivo de reducir su dependencia de Rusia en productos como energía, grano o fertilizantes.

A su vez, los países que más posibilidades tienen de beneficiarse de esta nueva política al relocalizarse la producción en ellos son la **región indo-pacífica** (Indonesia, Malasia, Vietnam), **Europa del Este** (Bulgaria, Rumania), **la región mediterránea**, **algunos países de Centroamérica y Sudamérica** (México, Colombia).

No obstante, esta iniciativa también ha dado lugar a posiciones que se oponen. Estas no son solo los países que se estaban viendo ampliamente beneficiados del *offshoring*, sino que la **Organización Mundial del Comercio** (OMC) ha expresado su oposición a través de su Directora General, Ngozi Okonjo-Iweala, que ha criticado esta tendencia por fragmentar el comercio mundial calificándola de una “ola de proteccionismo”. Asimismo, se han sumado voces del “**Global South**”, que se oponen al *friend-shoring* por considerar que excluye a los países pobres de un modo más grave del comercio, falla en proveerles ingresos y empleo y pone en peligro su estabilidad interna.

4.3. CRÍTICA AL *FRIEND-SHORING*

Aunque el *friend-shoring* ha sido tomado como nueva ruta para algunas grandes economías, debe hacerse ver que implica múltiples problemas.

Primeramente, **con relación a su creación** o “puesta en marcha”, es conveniente apuntar la **problemática que representa la elección de aliados**. Esto se debe a que no existe un criterio absoluto para definir qué países son aliados, qué aliados se deben elegir e, incluso, cómo elegir entre los países que se consideran aliados para localizar la producción. Además, no se puede esperar que los países confiables se mantengan constantes. Es más, el proceso de elección de aliados puede hacer que estos cambien, como ya ha sucedido con el acuerdo de Machin, por el que EE. UU. ha beneficiado a Canadá y México, despertando el resentimiento de la UE, Japón y Corea del Sur. Asimismo, **resulta complicado concebir el cambio debido a la inmensa cantidad de medios necesarios**. Por un lado, esto se refiere a la dimensión institucional: las herramientas de las autoridades para forzar a las empresas a remodelar las CGV son limitadas y su activación iniciaría un conflicto entre corporaciones y Estado debido

a que el criterio de eficiencia sigue siendo un importante factor. Por otro lado, en el ámbito material, es posible cuestionar su viabilidad debido a la distribución geográfica de los recursos.

En segundo lugar, aún si se concediera que es una opción viable, es posible argumentar que **la medida resulta insuficiente y no cumple su objetivo**. Esto se debe a que las interrupciones políticas no son necesariamente las más dañinas, sino que los factores entrópicos (COVID-19, cambio climático) tienen también un amplio efecto. Pero es que aún si se aceptase que las interrupciones geopolíticas son la causa principal, el *friend-shoring* seguiría sin solucionar el problema. Bien se puede explicar esto haciendo ver que, aunque se cambien los lugares de producción, las rutas comerciales serían, en muchos casos (zona Indo-pacífica, oeste de África, Medio Oriente, Sudamérica), muy similares, de modo que seguirán siendo vulnerables a tormentas tropicales, bloqueos políticos y cuellos de botella (se mantienen los mismos *chokepoints*).

Finalmente, incluso si se concediera que es una opción viable y suficiente, se debe puntualizar la **probabilidad de que genere nuevos problemas**. Para empezar, es posible que la subordinación del criterio de eficiencia al criterio de seguridad supusiese un **incremento notable de los costes productivos** que deberá ser asumido por algún agente, probablemente el consumidor, que vería reducido su poder adquisitivo. Además, **la interdependencia económica entre países constituye una garantía de paz** debido a que los Estados son más reticentes a agredir a otro si saben que el daño que le infligen también revertirá en su propio perjuicio. Por último, hay autores que apuntan que **el nuevo modelo perjudicaría el progreso de los países en vías de desarrollo**. Por un lado, esto se debe a que una de las virtudes de una cadena de suministro global es que involucra a países con niveles de ingresos muy diferentes, permitiendo que cada uno aporte su ventaja comparativa al proceso de producción, lo que fomenta el desarrollo de economías emergentes. Por el contrario, concentrar la producción dentro de una comunidad cerrada supone excluir a los países más pobres, minando su posibilidad de volverse más ricos y democráticos y aumenta la probabilidad de que se conviertan en estados fallidos fértiles para el desarrollo del terrorismo. Por otro lado, la mayor intervención estatal en el mundo corporativo que implica el capitalismo estratégico supone un mayor riesgo de neocolonialismo para las naciones en vías de desarrollo.

Por estos motivos, existen autores que abogan por un *friend-shoring* limitado a las materias primas que son claramente esenciales como una forma de alcanzar el equilibrio entre el criterio de seguridad, el criterio de eficiencia y el desarrollo internacional.^{20, 21, 22}

²⁰Maihold, G. (2022). *A New Geopolitics of Supply Chains*. Stiftung Wissenschaft und Politik.

²¹Beattie, A. (2 de agosto de 2022). The US 'friendshoring' experiment risks making enemies. *Financia Times*.

²²Rajan, R. G. (3 de junio de 2022). *Hay que decir simplemente que no al "friend-shoring"*. Obtenido de Project Syndicate: <https://www.project-syndicate.org/commentary/friend-shoring-higher-costs-and-more-conflict-without-resilience-by-raghuram-rajan-2022-06/spanish?barrier=accesspaylog>

5. INFLACIÓN Y GEOPOLÍTICA

ANEXO: BREVE INTRODUCCIÓN A LOS CONCEPTOS DE INFLACIÓN Y POLÍTICA MONETARIA

CONCEPTO

La **inflación** es el aumento general de los precios de los bienes y servicios durante un período prolongado que, en consecuencia, conduce a una disminución del valor del dinero y, por tanto, de su poder adquisitivo. De este modo, es justo lo contrario a la **deflación**.

MEDIR LA INFLACIÓN

La inflación suele medirse mediante el **Índice de precios al consumidor (IPC)**. En él, se estudian las tendencias de los consumidores para crear una “market basket”, en la que se incorpora una muestra representativa de bienes y servicios. Posteriormente, se compara el precio de la “market basket” a lo largo del tiempo y se determina la tasa (%) de cambio. En consecuencia, cuanto mayor sea el IPC, mayor será la inflación.

LA RELACIÓN ENTRE INFLACIÓN Y TASA DE INTERÉS: LA ECUACIÓN DE FISHER

Se definen tres variables: la tasa de interés nominal, i , es la tasa de interés que el banco (o un bono normal) paga, la tasa de interés real, r , es el aumento en el poder adquisitivo logrado con la inversión, y la tasa de inflación, π , es la variación en los precios durante el período estudiado. De este modo, la relación entre variables es:

$$r = i - \pi \Rightarrow i = r + \pi$$

No obstante, cuando se realiza una operación, se desconocen r y π . Sin embargo, las partes implicadas tendrán ciertas expectativas, tanto para la tasa de interés real (tasa de interés real *ex ante*, r^*), que distará de la realidad (tasa de interés real *ex post*, r), como para la tasa de inflación, π^e , que distará de la realidad, π . Siendo esta la situación en la que se acuerda una operación, la ecuación de Fisher postula: dado el interés real *ex ante*, el interés nominal se mueve paralelo a la tasa de inflación esperada:

$$i = r^* + \pi^e$$

Por ello, **el efecto Fisher describe una relación de proporcionalidad directa entre la tasa de interés nominal, i , y la tasa de inflación esperada π^e** . Además, esto evidencia que la inflación esperada es un factor clave en la planificación de los diferentes actores económicos (definición de salarios, precios, comportamiento del consumidor, etc) por lo que es necesario que los bancos centrales u otras instituciones que la pronostican mantengan su credibilidad.

POLÍTICA MONETARIA Y TASAS DE INTERÉS

La política monetaria consiste en ajustar la oferta de dinero en la economía para conjugar la estabilización de la inflación y del producto. Esta se desarrolla por los bancos centrales, como la Reserva Federal de EE. UU. o el Banco Central Europeo (BCE).

Los bancos centrales, al ser proveedores monopolísticos de la base monetaria, pueden influir en las condiciones monetarias y dirigir las tasas de interés. De este modo, estas instituciones pueden modificar la inyección monetaria para cambiar el nivel de precios a largo plazo (si el consumidor dispone de más dinero, manteniéndose constante la oferta,

los precios ascenderán por un aumento de demanda). Asimismo, pueden controlar la tasa de interés nominal, generando cambios a corto-medio plazo.

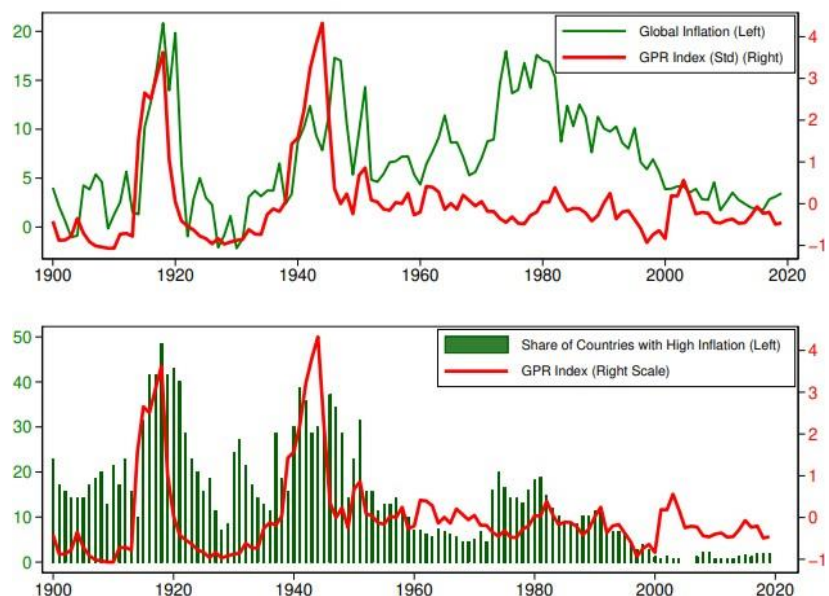
Para contrarrestar un aumento en la inflación, lo habitual es responder con un endurecimiento de la política monetaria. Al aumentar las tasas de interés, los hogares ven incentivado el ahorro debido a que perciben un mayor retorno y, por otro lado, las empresas ven disminuido el número de proyectos que ofrecen retorno suficiente para cubrir el mayor coste del capital. Esto inducirá una menor demanda agregada, provocando una disminución en los precios.^{23, 24, 25}

Hogares: \uparrow retorno \Rightarrow \uparrow ahorro
Endurecimiento: $\uparrow r \Rightarrow$ {Empresas: \downarrow n° proyectos ofrecen retorno \Rightarrow \downarrow Gasto \Rightarrow \downarrow Demanda
suficiente para cubrir el coste de capital

5.1. CONTEXTO

En un contexto de elevado riesgo geopolítico coinciden factores inflacionistas, como la disminución en la oferta referida anteriormente, con factores deflacionistas, por ejemplo, la disminución de la demanda. Por esta razón, resulta difícil ponderar qué elementos tienen un mayor efecto, de modo que es difícil prever si el resultado neto de sus impactos supondría un proceso inflacionario o deflacionario. Sin embargo, recurriendo a una investigación empírica mediante el análisis de numerosas situaciones históricas, investigadores de la Reserva Federal de los EE. UU. han concluido que el aumento del riesgo geopolítico se asocia con un aumento en la inflación, como ilustra la figura, debido a que el aumento en los precios de las mercancías y las interrupciones en las cadenas de suministros tiene un efecto mayor que la reducción del consumismo y el endurecimiento de las condiciones financieras.²⁶

Figure 1: Global Inflation and Global Geopolitical Risk from 1900 through 2019



²³Gerdemeier, D. (2011). *Price stability: why is it important for you?* Banco Central Europeo.

²⁴Mathai, K. (septiembre de 2009). *¿Qué es la política monetaria?* Obtenido de Fondo Monetario Internacional: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/spa/2009/09/pdf/basics.pdf>

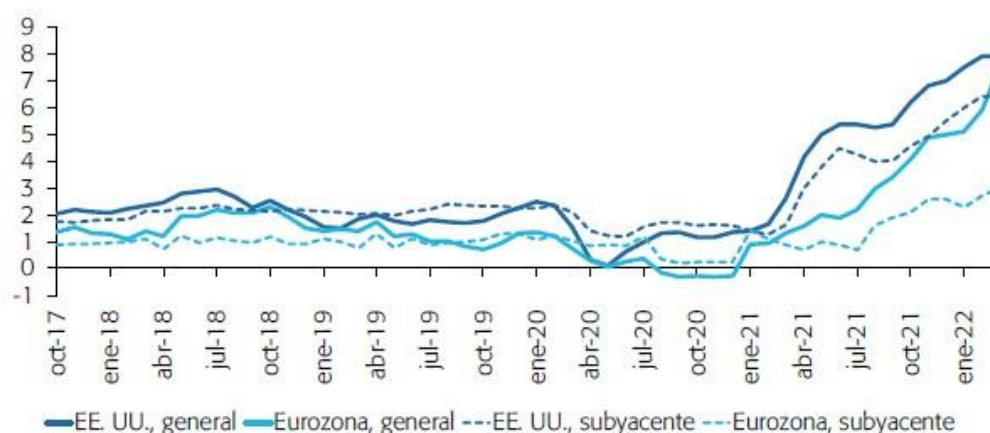
²⁵Leiva, A. (8 de abril de 2022). *¿Qué es la inflación y cómo puede controlarse?* Obtenido de El Orden Mundial: <https://elordenmundial.com/que-es-inflacion-como-puede-controlarse/>

²⁶Caldara, D., Conlisk, S., Iacoviello, M., & Penn, M. (2022). Do Geopolitical Risks Raise or Lower Inflation?

Esta tesis coincide con la situación actual, en la que los efectos en oferta y demanda expuestos suponen un aumento preocupante del IPC por encima de los pronósticos.²⁷

IPC de Estados Unidos y de la eurozona

(Variación interanual en porcentaje)



Nota: Los datos de marzo para la eurozona corresponden a la estimación *flash*.

Fuente: CaixaBank Research, a partir de datos del Bureau of Labor Statistics y Eurostat.

5.2. IMPLICACIONES INTERNACIONALES

La inflación está teniendo diversas consecuencias en las diferentes economías. El impacto en **EE. UU.** es clave debido al gran número de economías dependientes. La Reserva Federal está tratando de preservar el complicado equilibrio entre reducir la inflación y mantener el crecimiento, siendo uno de sus mayores retos el mercado laboral, que busca desacelerar sin generar desempleo. Además, una buena gestión es clave para el devenir electoral en las elecciones de 2022 (*midterm elections*). Una recesión sería clave en las elecciones de 2024, ya que los americanos ven la inflación como el problema a medio plazo más acuciante y consideran que los republicanos están mejor posicionados para atajarlo.

En **Europa**, la inflación estará asociada a la política que se desarrolle sobre la dependencia de Rusia y en la capacidad de respuesta que dé el BCE. Una mayor dependencia de la energía rusa propulsaría la inflación y reduciría el crecimiento, pero una menor dependencia limitaría las herramientas a disposición de Europa para negociar con Rusia.

En otros mercados desarrollados, las consecuencias serán menores. En **Japón**, la inflación ha sido una sorpresa inesperada debido a la deflación que había venido sucediendo. Asimismo, **Australia** y **Canadá** están mejor preparados por ser productores de mercancías mayoritarias.

En cuanto a los **mercados en vías de desarrollo**, la inflación está teniendo efectos muy perjudiciales debido a que aumenta su volatilidad como consecuencia de su dependencia del US\$. Así, de acuerdo con el FMI, los países en vías de desarrollo han aumentado su

²⁷Guijarro, J. R. (2022). El retorno del riesgo geopolítico: efectos económicos de la guerra de Ucrania. *Cuadernos de Información Económica*.

vulnerabilidad. Por ello, los países con gran vulnerabilidad financiera o gran sensibilidad a la presión de los precios de las mercancías y energía, deberán hacer frente al aumento del riesgo de cambios políticos y sociales.

Cabe hacer una mención a economías como **China** o **India**, que han mantenido su neutralidad sobre la invasión rusa de Ucrania, puesto que se verán incentivadas a apoyar el comercio con Rusia para reducir las presiones inflacionarias y combatir problemas en las cadenas de suministro. Además, **China** se enfrenta a una mezcla de factores (inflación, COVID-19, endurecimiento de la política americana). Esto hace que preocupe una posible recesión china debido a su amplio efecto internacional.²⁸

5.3. RESPUESTA DE LA POLÍTICA MONETARIA

El aumento de la inflación ha supuesto un cambio en el rumbo de la política monetaria. De este modo, la política monetaria hiperexpansiva que se estaba desarrollando de forma generalizada, especialmente como respuesta al COVID-19, se ha visto sustituida por un endurecimiento de esta mediante una subida de los tipos de interés. Esta medida ya ha sido tomada por importantes instituciones como el BCE o la Reserva Federal.²⁹

6. OBSERVACIONES FINALES: LA NECESIDAD DE LA ONU

La situación presentada anteriormente supone un cambio paradigmático en el panorama internacional que implica el aumento de las tensiones y la división entre países. De este modo, es susceptible de desembocar en una situación que pone en riesgo la paz, así como poner en riesgo a los países en vías de desarrollo y los sectores sociales más vulnerables.

En la *Carta de las Naciones Unidas* se declara como primer propósito: “Mantener la paz y la seguridad internacionales, y con tal fin: tomar medidas colectivas eficaces para prevenir y eliminar amenazas a la paz, y para suprimir actos de agresión u otros quebrantamientos de la paz; y lograr por medios pacíficos, y de conformidad con los principios de la justicia y del derecho internacional, el ajuste o arreglo de controversias o situaciones internacionales susceptibles de conducir a quebrantamientos de la paz” (Art.1.1.). De este modo, resulta imperativo que las Naciones Unidas y, en concreto, el Consejo de Seguridad, como órgano sobre el que recae la responsabilidad primordial de mantener la paz y la seguridad internacionales, presten atención a esta situación con el objetivo de minimizar tensiones, mantener la comunicación y diplomacia y evitar efectos adversos para la economía y el desarrollo mundial, así como proteger a los sectores sociales y geográficos más vulnerables.

²⁸Brunswick Geopolitical. (2022). *Inflation and Geopolitics*.

²⁹funcas. (2022). Cambio de rumbo en la política monetaria: el coste de la inflación. *Cuadernos de Información Económica*.

ANEXO: RESUMEN EJECUTIVO

- Contexto
 - La era de globalización de costes (1991-2016) surge en un mundo unipolar y generó *offshoring* por el criterio de eficiencia. Se caracterizó por:
 - Pérdida de importancia de la geopolítica.
 - Interdependencia positiva entre EE. UU. y China.
 - Cooperación internacional institucionalizada.
 - La era de la globalización de riesgos (2016-Actualidad) surge por la erosión de la *pax americana* y genera *friend-shoring* por el criterio de seguridad. Se caracteriza por:
 - Importancia de la geopolítica.
 - Interdependencia negativa entre EE. UU. y China.
 - Crisis en la institucionalización del comercio.
 - Factores entrópicos.
- Efectos en la oferta y la demanda
 - Disminución de la oferta
 - *Shocks* de oferta.
 - Cuellos de botella
 - Efectos en la demanda
 - Cambio de conducta → Aumento de stock.
 - ↑ Incertidumbre → ↓ Demanda (?)
- Transformaciones en las CGV: *friend-shoring*
 - *Friend-shoring*: situar los elementos de la cadena de suministros en países aliados.
 - Objetivo: independencia frente a proveedores enemigos y protección de CGV.
 - Consecuencia: nuevos bloques geopolíticos.
 - Algunos puntos a favor.
 - Mayor resiliencia.
 - Expansión de DD.HH. → Mejores estándares laborales, menor apoyo a regímenes autoritarios.
 - Mejores estándares medioambientales.
 - Algunos puntos en contra.
 - Problemas en su creación: falta de recursos institucionales y materiales (sobrecoste), dudas sobre viabilidad por distribución de materias primas.
 - Problemas en su funcionamiento: elección de aliados, cambios de aliados, rutas comerciales, factores entrópicos.
 - Problemas adicionales: sobrecoste, riesgo de guerra, perjuicios para economías emergentes, neocolonialismo.
- Inflación y geopolítica
 - ↑GPR ↔ ↑IPC
 - Dañino para todas las economías, pero especialmente para aquellas en vías de desarrollo.
 - Cambio de política hiperexpansiva a política monetaria endurecida.

BIBLIOGRAFÍA

- Actis, E. (2022). La era de la globalización de riesgos. *CEBRI-Revista: Brazilian Journal of International Affairs*, 91-111.
- Banco Mundial. (23 de abril de 2020). *Conmoción como no se ha visto otra: la COVID-19 sacude los mercados de productos básicos*. Obtenido de Banco Mundial: <https://www.bancomundial.org/es/news/feature/2020/04/23/coronavirus-shakes-commodity-markets>
- Banco Mundial. (2022). *Global Economic Prospects*.
- Beattie, A. (2 de agosto de 2022). The US ‘friendshoring’ experiment risks making enemies. *Financial Times*.
- Bolsa, A. (3 de marzo de 2022). *Las disrupciones logísticas y el alza de precios aceleran las estrategias para aumentar stocks*. Obtenido de El Mercantil: <https://elmercantil.com/2022/03/03/las-disrupciones-logisticas-y-el-alza-de-precios-aceleran-las-estrategias-para-aumentar-stocks/>
- Brunswick Geopolitical. (2022). *Inflation and Geopolitics*.
- byrd. (17 de Enero de 2022). *Supply bottlenecks 2021 – reasons, consequences, and a look into the future*. Obtenido de eClear: <https://eclear.com/article/supply-bottlenecks-2021-reasons-consequences-and-a-view-to-the-future/>
- Caldara, D., & Iacoviello, M. (2022). *Geopolitical Risk (GPR) Index*. Recuperado el 2022, de <https://www.matteoiacoviello.com/gpr.htm>
- Caldara, D., Conlisk, S., Iacoviello, M., & Penn, M. (2022). Do Geopolitical Risks Raise or Lower Inflation?
- Dominguez, J. (7 de diciembre de 2021). *Las principales rutas comerciales marítimas del mundo*. Obtenido de El Orden Mundial: <https://elordenmundial.com/mapas-y-graficos/principales-rutas-comerciales-maritimas-del-mundo/>
- funcas. (2022). Cambio de rumbo en la política monetaria: el coste de la inflación. *Cuadernos de Información Económica*.
- Gerdesmeier, D. (2011). *Price stability: why is it important for you?* Banco Central Europeo.
- Gil, A. (4 de septiembre de 2020). *La geopolítica de China y su collar de perlas*. Obtenido de El Orden Mundial: <https://elordenmundial.com/mapas-y-graficos/china-y-su-collar-de-perlas/>

- Gracia, D. (2022). *Las grandes rutas comerciales actuales*. Obtenido de The Global World: <https://theglobalworld.es/global/las-grandes-rutas-comerciales-actuales/#comment-90>
- Guijarro, J. R. (2022). El retorno del riesgo geopolítico: efectos económicos de la guerra de Ucrania. *Cuadernos de Información Económica*.
- Iacoviello, M. (junio de 2022). *Economic Policy Uncertainty Index*. Obtenido de Economic Policy Uncertainty: <https://www.policyuncertainty.com/index.html>
- Leduc, S., & Liu, Z. (septiembre 2016). Uncertainty shocks are aggregate demand shocks. *Journal of Monetary Economics*, 20-35.
- Leiva, A. (8 de abril de 2022). *¿Qué es la inflación y cómo puede controlarse?* Obtenido de El Orden Mundial: <https://elordenmundial.com/que-es-inflacion-como-puede-controlarse/>
- López-Peña, K. A., & Mora-Vega, R. (2019). La guerra comercial entre Estados Unidos y China: un enfrentamiento más allá de los aranceles. *InterSedes*, 238-247.
- Maihold, G. (2022). *A New Geopolitics of Supply Chains*. Stiftung Wissenschaft und Politik.
- Masters, B. (28 de Enero de 2022). Supply chain bottlenecks: ‘It’s been nuts. *Financial Times*.
- Mathai, K. (septiembre de 2009). *¿Qué es la política monetaria?* Obtenido de Fondo Monetario Internacional: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/spa/2009/09/pdf/basics.pdf>
- Piqué, J. (15 de octubre de 2021). *Geopolítica y el retorno de los ‘shocks’ de oferta*. Obtenido de Política Exterior: <https://www.politicaexterior.com/geopolitica-y-el-retorno-de-los-shocks-de-oferta/>
- Rajan, R. G. (3 de junio de 2022). *Hay que decir simplemente que no al "friend-shoring"*. Obtenido de Project Syndicate: <https://www.project-syndicate.org/commentary/friend-shoring-higher-costs-and-more-conflict-without-resilience-by-raghuram-rajn-2022-06/spanish?barrier=accesspaylog>
- Ramos, S. (1 de noviembre de 2016). *La Nueva Ruta de la Seda: iniciativa económica, ofensiva diplomática*. Obtenido de El Orden Mundial: <https://elordenmundial.com/la-nueva-ruta-la-seda-iniciativa-economica-ofensiva-diplomatica/>
- Steer, G., & Romei, V. (19 de enero de 2021). Shipping costs quadruple to record highs on China-Europe ‘bottleneck’. *Financial Times*.

World Trade Organization. (2020). *An economic analysis of the US-China trade conflict*.

Yee, V., & Glanz, J. (19 de Julio de 2021). Así fue cómo el Ever Given se atascó en el Canal de Suez. *The New York Times*.

Yellen, J. (2022). Transcript: US Treasury Secretary Janet Yellen on the next steps for Russia sanctions and ‘friend-shoring’ supply chains.